

3. Починок Т. В. Формирование социокультурной компетенции как основы межкультурного общения / Т. В. Починок. – М., Иностранные языки в школе, 2007. – 110 с.
4. Сидоренко І. М. Соціокультурна компетенція і контексті формування комунікативної культури студентів / І. М. Сидоренко. – К., 2011. Режим доступу: <http://kamts1.kpi.ua/ru/node/571>
5. Cullen B. Practical Techniques for Teaching Culture in the EFL Classroom / B. Cullen. – The Internet TESL Journal, 2000. – Access mode: <http://iteslj.org/Techniques/Cullen-Culture.html>
6. Evans V. Upstream. Level B1 / V. Evans, J. Dooley. – Express Publishing, 2007. – 166 p.
7. Harmer J. How to Teach English / J. Harmer. – Longman, 2001. – 190 p.
8. Sharman E. Across Cultures / E. Sharman. – Longman, 2004. – 160 p.

**І.О. Бойко**

*Житомирський державний університет*

*імені Івана Франка*

*Науковий керівник: канд. філол. наук,*

*ст. викладач С. А. Вискушенко*

### **Наукові підходи до вивчення терміна**

У сучасній лінгвістиці все більше активізується інтерес до вивчення теорії терміна. Це спричинено передусім процесами глобалізації, тому вивчення термінологічної лексики є одним з найбільш перспективних напрямів сучасної лінгвістики, оскільки вони складають переважну більшість мовного фонду та мають тенденцію до стійкого зростання, незмінно слугуючи об'єктом дослідження як вітчизняних, так і зарубіжних дослідників. Проведений аналіз літератури з даної проблематики показує, що аспекти опису поняття “термін” стали пріоритетним завданням багатьох дослідників К. Я. Авербуха, Б. М. Головіна, С. В. Гриньова, В. П. Даніленко, А. С. Д'якова, І. С. Квітко, Т. Р. Кияка, В. М. Лейчика, Е. Ф. Скороходька, Н. Felber та інших термінознавців. Але навряд чи можна говорити сьогодні про існування завершеної загальної теорії терміна. Остання розвивається в різних національних лінгвістичних традиціях доволі стихійно, хоча необхідність побудови такої теорії усвідомлюється як основне завдання

термінознавства. Науковці ще не прийшли до єдиного загальноприйнятого розуміння поняття “термін”. Як наголошує В. М. Лейчик, “основний недолік існуючих визначень полягає в тому, що науковці об’єднують різнохарактерні ознаки терміна й таке поєднання в багатоаспектному об’єкті принципово неможливо та логічно неправомірно” [1, с. 20].

В сучасному термінознавстві теорія терміна спирається на три підходи:

- 1) структурно-субстанційний;
- 2) функціональний;
- 3) когнітивно-комунікативний.

Представники першого підходу (Т. Л. Канделаки, Д. С. Лотте, О. О. Реформатський) розглядають термін як особливе слово чи словосполучення, яке відрізняється від загальновживаних одиниць своєю семантикою і граматичною структурою. Так, наприклад, О. О. Реформатський зазначає, що “термін – спеціальне слово, обмежене своїм призначенням, яке намагається бути однозначним як точне вираження понять і називання речей” [3, с. 103-104]. Сучасним термінознавством такий підхід вважається науково не релевантним [1, с. 28]. Прихильники функціонального підходу (Г. О. Вінокур, В. П. Даніленко, Т. Р. Кияк, В. М. Лейчик, Е. Ф. Скороходько) розуміють терміни не як особливого типу лексичної одиниці, а як слова в особливій функції. Зокрема, Е. Ф. Скороходько зазначає, що “термін – слово чи словосполучення, яке виражає спеціальне поняття науки, техніки або іншої галузі людської діяльності, та має дефініцію, яка розкриває ті ознаки цього поняття, що є релевантними саме для цієї галузі” [4, с. 7]. Таким чином, різниця між терміном і словом полягає не у властивостях цих лексичних одиниць, а знаходиться в площині їх функціонування. Прибічники когнітивно-комунікативного підходу (М. М. Володіна, Л. В. Івіна, С. Л. Мішланова, В. Ф. Новодранова та інш.) розглядають термін як мовну одиницю, яка виникла в результаті фахової когніції та фахової комунікації. Тобто, звертається увага на когнітивну природу терміна та виводиться його когнітивна функція на передній план. Цей напрямок на думку

В. М. Лейчика, варто вважати провідним на межі ХХ-ХХІ століть [2, с. 123].

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ЛІТЕРАТУРИ

1. Лейчик В. М. Терминоведение. Предмет, методы, структура / В. П. Лейчик. – [2-е издание, исправленное и дополненное] – М. : URSS, 2006. – 254 с.
2. Лейчик В. М. Когнитивная терминология – пятый этап развития данной науки как ведущей научной дисциплины рубежа ХХ-ХХІ веков / В. М. Лейчик // Когнитивная лингвистика : новые проблемы познания : сб. науч. трудов. – Москва-Рязань : Рязанск. гос. пед. ун-т им. С. А. Есенина, 2007. – Вып. 5. – С. 121-123.
3. Реформатский А. А. Термин как член лексической системы языка / А. А. Реформатский // Проблемы структурной лингвистики : сб. науч. статей. 1967. – М. : Наука, 1968. – С. 103-125.
4. Скороходько Е. Ф. Термін у науковому тексті (до створення терміноцентричної теорії наукового дискурсу) : [монографія] / Е. Ф. Скороходько. – К. : Логос, 2006. – 99 с.

**О.В. Бондаренко**

*Київський університет імені Бориса Грінченка*

*Науковий керівник: канд. філол. наук.,*

*доцент О. В. Троць*

#### **Лінгвокультурний простір концепту «кохання»**

*Виходячи з твердження про те, що специфіка репрезентації емоцій у різних мовах і культурах дозволяє виявити особливості ментального простору спільнот, дану статтю присвячено дослідженню національно-специфічних рис концепту КОХАННЯ у сучасній лінгвокультурологічній парадигмі.*

**Ключові слова:** лінгвокультура, концепт, КОХАННЯ, семантичні особливості, етнокультура

Особливий інтерес новітніх лінгвокультурологічних досліджень викликає вивчення національно-культурної специфіки емоцій та їхніх когнітивних репрезентацій – лінгвокультурних концептів, які детермінуються культурою нації та проявляються у її мові. **Актуальність дослідження** зумовлюється тим, що, незважаючи на велику кількість наукових праць й інтерес лінгвістів до концепту КОХАННЯ у сучасній американській лінгвокультурі, потенціал цього концепту є недостатньо вивченим і потребує подальших досліджень.